



OR-3411-6/2014

Brzeg, dnia 19 marca 2014r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę szkoleniową pn. „Nowoczesny malarz - tapeciarz ”

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający – Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę szkoleniową pn. „Nowoczesny malarz - tapeciarz” dla osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Brzegu współfinansowanej przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Aktywni” Poddziałanie 6.1.3.

- I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

VINCI Magda Wysocka, ul. M. Reja 12, 49-300 Brzeg

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy była jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała najwyższą ilość punktów – 98 pkt.

Ponadto Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy.



Nr oferty	Wykonawca	Spełnione warunki udziału w postępowaniu	Liczba punktów (razem)	Liczba punktów wg kryteriów		
				Cena szkolenia	Kwalifikacje kadry dyd.	Certyfikat
1	Vinci Wysocka Magda ul. M. Reja 12, 49-300 Brzeg	TAK	98	70	28	0

II. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu oferty niżej wymienionych Wykonawców zostały odrzucone:

- Agencja Rozwoju Edukacji, Norbert Jasiński, ul. Grzybowska 58, Częstochowa 42-200,**

Uzasadnienie faktyczne

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, zgodnie z art. 90 ustawy, Zamawiający ustalił, że zaproponowana przez Wykonawcę w ofercie z dnia 28 lutego 2014r. cena za realizację zamówienia jest rażąco niska w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia oraz cen w innych ofertach, jak również realiów rynkowych.

W nawiązaniu do odpowiedzi, jaką Zamawiający otrzymał w dniu 05 marca 2014r. (odczytana w dniu 6 marca 2014r.) oraz informacją uzupełniającą otrzymaną dnia 7 marca 2014r. informuję, że załączone pismo z Firmy Handlowej [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] z Sosnowca z informacją o całkowitym koszcie materiałów na poziomie 11 tys. PLN nie wyczerpuje odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego pytanie i jest niewiarygodna, albowiem nie została dostarczona szczegółowa wycena materiałów planowanych do użycia podczas szkolenia (zestawienie materiałowe, wykaz materiałów).

Wiedza ta nam była niezbędna aby ocenić czy część praktyczna szkolenia ma szansę być zrealizowana zgodnie z naszym szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia i z zastosowaniem nowoczesnych metod dekoracji ścian typu: Glinka Wenecka, Płatki Wielobarwne, Perłowy Piasek, Zmięty Pergamin, Tynk Mozaikowy.

To po stronie wykonawcy spoczywał ciężar udowodnienia, że cena nie jest rażąco niska, co Wykonawca w wyznaczonym terminie mógł przeprowadzić, udowodnić, a tego nie zrobił.

Cyt. Wyrok KIO z 19 czerwca 2012r. (KIO 1166/12) „Nie negując prawa wykonawcy do samodzielnego konstruowania zakresu składanych wyjaśnień, należy zauważyć, że pominięcie w wyjaśnieniach elementów oczekiwanych przez zamawiającego, przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nierozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcję w postaci odrzucenia oferty. Wykonawca działający z należyłą starannością winien odpowiednio zareagować na wezwanie zamawiającego, mając na względzie skutki, jakie ustawa wiąże z instytucją wyjaśnień”.



Cena oferty jedn. szkoleniowej Agencja Rozwoju Edukacji z Częstochowy ma taką wartość, która rodzi po stronie Wykonawcy ryzyko niewykonania zamówienia lub nienależytego wykonania zamówienia, a po stronie Zamawiającego ryzyko nie przeprowadzenia szkolenia pn. „Nowoczesny malarz - tapeciarsz” i nie doprowadzenia do egzaminu czeladniczego 20 uczestników szkolenia, jakimi są osoby bezrobotne zarejestrowane w tut. Urzędzie Pracy.

W tym celu Zamawiający podjął się weryfikacji cen, ponieważ są one istotne z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji. Bardzo ważne jest aby jednostki szkoleniowe kalkulując koszty, wzięły pod uwagę wszystkie ryzyka i proponowały cenę za należyte i rzetelne wykonanie zamówienia. Zamawiający zaproponował wizję lokalną miejsca przeprowadzenia zajęć praktycznych, z czego Wykonawca nie skorzystał.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- III. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, a ich oferty odrzucone.

1. PROFESSIONAL Gracjan Grela
ul. Budowlanych 50
45-124 Opole

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu dokumentów, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał, aby Wykładowcy i Instruktorzy posiadali odpowiednie kwalifikacje zawodowe i doświadczenie zawodowe (zgodnie z zapisem pkt 34 SOPZ, stanowiącego zał. Nr 1 do SIWZ).

Na wezwanie Zamawiającego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, do uzupełnienia brakujących dokumentów, Wykonawca w załączniku Nr 4 do oferty, uzupełnił tabelę w kolumnie 9 o nazwie „zakres wykonywanych czynności”, ale jednocześnie dopisując w niej jedną osobę (J██████ T██████), nie załączył dokumentów potwierdzających jego kwalifikacje i doświadczenie zawodowe.



W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. nie wykazał posiadania Wykładowcy do prowadzenia części teoretycznej szkolenia.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Z postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zakład Szkolenia i Doskonalenia Kadr
Henryk Swół,
ul. Nikłowa 3/1,
Wrocław 53-435

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu dokumentów, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał, aby Wykładowcy i Instruktorzy posiadali odpowiednie kwalifikacje zawodowe i doświadczenie zawodowe (zgodnie z zapisem pkt 34 SOPZ, stanowiącego zał. Nr 1 do SIWZ).

Na wezwanie Zamawiającego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, do uzupełnienia brakujących dokumentów, Wykonawca nie potwierdził:

1. posiadania przez Wykładowców i Instruktorów odpowiednich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia zawodowego, w tym nie wykazał prowadzenia szkoleń, zajęć dla przynajmniej 5 osób, zgodnych z przedmiotem zamówienia,
2. ilości osób, które uczestniczyły w zajęciach o tematyce zgodnej z przedmiotem zamówienia - załącznik Nr 4 do oferty, kol. 8,
3. posiadania uprawnień pedagogicznych do nauczania przedmiotów zawodowych, zgodnych z przedmiotem zamówienia i programem nauczania przez pana W [REDACTED] W [REDACTED] i J [REDACTED] K [REDACTED],
4. co najmniej trzyletniego stażu pracy w zawodzie, którego będzie nauczać oraz uprawnień pedagogicznych pana A [REDACTED] N [REDACTED],



5. posiadania przez pana J. K. dyplomu z tytułem mistrza w zawodzie zgodnym z przedmiotem zamówienia bądź pokrewnym.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Z postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania.

- IV. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 Prawa zamówień publicznych może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w inny sposób. Ponadto zgodnie z art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem terminów, określonych wyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Ogłoszenie o wynikach postępowania zostało zamieszczone na tablicy informacyjnej PUP w Brzegu oraz na stronie internetowej <http://pup.brzeg.sisco.info>.

Proszę o niezwłoczne odesłanie faksem zwrotnym na nr tel. 77/444-13-90 do 93 wew. 134 potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

RADCA PRAWNY

mgr Henryk Dziak

z up. STAROSTY
DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Brzegu
Zbigniew Kłaczek