

OR-3411-9/2016

Dotyczy postępowania przetargu o zamówienie publiczne pn: „Usługi przeprowadzenia szkoleń dla osób bezrobotnych ‘2’”

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu po dokonaniu badania ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) informuje, co następuje:

**Zadanie Nr 1 Szkolenie pn. „Spawacz metodami MIG-MAG-TIG z podstawami ślusarstwa” dla 15 osób, finansowane ze środków PO WER**

W postępowaniu przetargowym wzięli udział następujący Wykonawcy:

1. SEKA S.A.  
04- 386 Warszawa,  
ul. Paca 37  
Oddział Opole 45-084 Opole,  
ul. Strzelców Byt. 7
2. Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.  
ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg

I. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO OCENY OFERT wg następujących kryteriów oceny ofert:

Kryterium 1: Cena do 55 pkt

Kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej do 15 pkt

Kryterium 3: Warunki lokalowe i sprzęt jakimi dysponuje Wykonawca do 15 pkt

Kryterium 4: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatu Jakości Usług 5 pkt

Kryterium 5: Wsparcie absolwentów w zatrudnieniu 10 pkt

Oferta Wykonawcy	Kryterium 1	Kryterium 2	Kryterium 3	Kryterium 4	Kryterium 5	Suma punktów
1. SEKA S.A. 04- 386 Warszawa, ul. Paca 37 Oddział Opole 45-084 Opole, ul. Strzelców Byt. 7	55	8,68	12	5	0	<b>80,68</b>
2. Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C. ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg	33,73	15	15	5	0	<b>68,73</b>

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**SEKA S.A.**  
**04- 386 Warszawa,**  
**ul. Paca 37**  
**Oddział Opole 45-084 Opole,**  
**ul. Strzelców Byt. 7**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 w/w ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 w/w ustawy. Oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała najwyższą ilość punktów. Koszt szkolenia dla zadania Nr 1 wynosi 48.000 zł.

### **III. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO ANALIZY OFERT POD KĄTEM ZGODNOŚCI Z SIWZ**

#### **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty złożonej przez Wykonawców.

### **IV. INFORMACJA O WYKLUCZENIU**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

#### **Zadanie Nr 2 Szkolenie pn. „Operator koparko-ładowarki” dla 12 osób, finansowane ze środków RPO WO**

W postępowaniu przetargowym wzięli udział następujący Wykonawcy:

1. Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.  
ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg

### **I. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO OCENY OFERT wg następujących kryteriów oceny ofert:**

- Kryterium 1: Cena do 55 pkt
- Kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej do 15 pkt
- Kryterium 3: Warunki lokalowe i sprzęt jakimi dysponuje Wykonawca do 15 pkt
- Kryterium 4: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatu Jakości Usług 5 pkt
- Kryterium 5: Wsparcie absolwentów w zatrudnieniu 10 pkt

<b>Oferta Wykonawcy</b>	<b>Kryterium 1</b>	<b>Kryterium 2</b>	<b>Kryterium 3</b>	<b>Kryterium 4</b>	<b>Kryterium 5</b>	<b>Suma punktów</b>
1.Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C. ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg	55	15	15	5	0	<b>90</b>

## II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych  
„SOMAR” S.C.  
ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 w/w ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 w/w ustawy. Oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała 90 punktów. Koszt szkolenia dla zadania Nr 2 wynosi 19.776 zł.

## III. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO ANALIZY OFERT POD KĄTEM ZGODNOŚCI Z SIWZ

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty złożonej przez Wykonawców.

## IV. INFORMACJA O WYKLUCZENIU

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

**Zadanie Nr 5 A Szkolenie pn. „Monter klimatyzacji” dla 10 osób, finansowane ze środków RPO WO**

**Zadanie Nr 5 B Szkolenie pn. „Monter klimatyzacji” dla 1 osoby, finansowane ze środków PO WER**

W postępowaniu przetargowym do części 5A i 5B nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164) Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu informuje o unieważnieniu postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór jednostki do przeprowadzenia szkolenia w zadaniu nr 5 A i 5 B.

## UZASADNIENIE

Art. 93 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W związku z tym, iż w postępowaniu przetargowym nie złożono żadnej oferty, postępowanie unieważnia się.

### **Zadanie Nr 8 Szkolenie pn. „Monter systemów fotowoltaicznych” dla 10 osób, finansowane ze środków RPO WO**

W postępowaniu przetargowym udział wzięli następujący Wykonawcy:

1. O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński  
84-200 Wejherowo, ul. Sobieskiego 217
2. RES TRAINER Sp. z o.o.  
35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 4
3. Fundacja Gospodarcza Pro Europa  
ul. Warszawska 4/7, 87-100 Toruń
4. ATUM Sp. z o.o.  
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29

**W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO OCENY OFERT** wg następujących kryteriów:

Kryterium 1: Cena do 55 pkt

Kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej do 15 pkt

Kryterium 3: Warunki lokalowe i sprzęt jakimi dysponuje Wykonawca do 15 pkt

Kryterium 4: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatu Jakości Usług 5 pkt

Kryterium 5: Wsparcie absolwentów w zatrudnieniu 10 pkt

Oferta Wykonawcy	Kryterium 1	Kryterium 2	Kryterium 3	Kryterium 4	Kryterium 5	Suma punktów
1.O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński 84-200 Wejherowo, ul. Sobieskiego 217	41,07	13	15	5	0	<b>74,07</b>
2.RES TRAINER Sp. z o.o. 35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 4	33,95	15	15	5	0	<b>68,95</b>

3.Fundacja Gospodarcza Pro Europa ul. Warszawska 4/7, 87- 100 Toruń	55	10	14	5	0	<b>84</b>
4.ATUM Sp. z o.o. 04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29	<b>odrzucona</b>					

## I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Fundacja Gospodarcza Pro Europa  
ul. Warszawska 4/7, 87-100 Toruń**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 w/w ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 w/w ustawy. Oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała najwyższą ilość punktów - 84. Koszt szkolenia dla zadania 8 wynosi 25.615,80 zł.

## II. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO ANALIZY OFERT POD KĄTEM ZGODNOŚCI Z SIWZ

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ATUM Sp. z o.o.04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29

Uzasadnienie

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia dla zadania Nr 8 Załącznikiem nr 1 do SIWZ (8) celem szkolenia jest teoretyczne i praktyczne przygotowanie uczestników szkolenia do wykonywania pracy w zakresie wykonywania zawodu „Autoryzowanego montera instalacji fotowoltaicznych z możliwością uzyskania certyfikatu UDT”. W związku z tym Zamawiający zakładał w programie szkolenia moduł C pn. Moduł uprawnienia elektryczne do 1kV, wymagany m. in. do ubiegania się i uzyskania certyfikatu UDT.

Szkolenie powinno zakończyć się oceną z opanowania wiedzy i nabytych umiejętności w formie egzaminu teoretycznego i praktycznego.

Ponadto Zamawiający w pkt 20 SOPZ wskazał, że Zleceniodawca nie będzie pokrywał kosztów egzaminów poprawkowych związanych z uczestnictwem osób skierowanych na szkolenie oraz kosztów dodatkowych godzin zajęć nie ujętych w programie.

Jednocześnie oferta Wykonawcy jest niezgodna z załącznikiem nr 3 SIWZ Umowa oraz § 6 ust.18e, § 9 ust 5, oraz § 10.

Wykonawca w trybie art. 38 ust. 1 ustawy PZP mógł zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający był zobowiązany udzielić wyjaśnień. Wykonawca z tego prawa nie skorzystał.

W związku powyższym oferta Wykonawcy ATUM Sp. z o.o. 04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29 jest niezgodna z treścią SIWZ do niniejszego zamówienia i podlega odrzuceniu.

### III. INFORMACJA O WYKLUCZENIU

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

### INFORMACJA O TERMINACH ZAWARCIA UMOWY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 Prawa zamówień publicznych może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w inny sposób. Ponadto zgodnie z art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem terminów, określonych wyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Ogłoszenie o wynikach postępowania zostało zamieszczone na tablicy informacyjnej PUP w Brzegu oraz na stronie internetowej <http://pup.brzeg.sisco.info>.

Proszę o niezwłoczne odesłanie na e-mail: [przetargi@pup.brzeg.pl](mailto:przetargi@pup.brzeg.pl) lub faksem zwrotnym na nr tel. 77/444-13-90 do 93 wew. 134 potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Zastępca Dyrektora  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Brzegu  
*Jolanta Markiewicz*