

Wnoszący protest:
INFOBOX Sp. z o.o.
 ul. Kraszewskiego 9
 43-400 Cieszyn

Cieszyn, dnia 24.11.2009

Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu	
SEKRETARIAT	
Wpłynęło:	25. 11. 2009
Nr sprawy	18549
Podpis	(M. H.) Gm

Powiatowy Urząd Pracy
W Brzegu
 Ul. Armii Krajowej 32
 49-300 Brzeg

25. LIS. 2009

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w dniu 20.11.2009r. na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz materiałów eksploatacyjnych dla Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu, nr sprawy: OR-3411-3/2009

PROTEST WYKONAWCY

Infobox Sp. z o.o. w Cieszynie przy ul. Kraszewskiego 9 zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS 0000239475, na podstawie art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2007 r. Nr 223 poz. 1655) w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia na *dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz materiałów eksploatacyjnych dla Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu*, składa protest na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 23 października 2009 roku. W związku z tym protest jest składany w terminie 7 dni od daty ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co jest zgodne z art. 180 ust. 3 pkt.1 Ustawy Pzp.

Czynnością Zamawiającego objętą niniejszym protestem jest opis przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do SIWZ w części dotyczącej **Pakietu III - Dostawa infopanelu (elektronicznej informacji dla bezrobotnych) - 1 sztuka**, poprzez usunięcie zapisów, które uniemożliwiają składanie konkurencyjnych ofert, a zamieszczenie takiego opisu komputera i jego funkcjonalności, który umożliwi zaoferowanie urządzeń również innych producentów.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią SIWZ Protestujący stwierdza, że opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z art. 29 ust. 2 Ustawy Pzp. Zgodnie z w/w przepisami: „*Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję*”.

Wymagań powyższego zapisu nie spełniają zapisy zawarte w załączniku nr 1 do SIWZ, Pakiet III - Dostawa infopanelu (elektronicznej informacji dla bezrobotnych) - 1 sztuka, gdzie Zamawiający podając parametry techniczne Infopanelu (elektronicznej informacji dla

bezrobotnych) jednoznacznie wskazuje na jednego producenta. Sposób w jaki Zamawiający opisuje materiały, wymiary, sposób wykonania czy zastosowanie konkretnej technologii jasno wskazuje na firmę Revotec z siedzibą w Krakowie przy ulicy Reduta 5, wraz z urządzeniem – Infopanel Waterfall (w załączeniu ulotka).

Opis zastosowanego w infopanelu komputera, niewątpliwie wskazuje na konkretnego producenta – firmę Dell, a wymaganie certyfikatów i oświadczeń producenta sprzętu (m.in. oświadczenie producenta komputera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym) powoduje ograniczenie konkurencji tylko do jednego Wykonawcy. Nasza firma zwróciła się do firmy Dell z wnioskiem o wystawienie takich oświadczeń, jednakże uzyskaliśmy informację, iż dokumenty te otrzymała już firma Revotec, a ponowne wystawienie nie jest już możliwe. Zaproponowanie komputera innego producenta również nie ma zastosowania, gdyż jedynie sprzęt firmy Dell spełnia wymagania zawarte w Specyfikacji.

Zastosowane w przedmiotowym przetargu ograniczenia nie są zgodne z przepisem art. 7 ust. 1 Ustawy, który stanowi, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Sąd Najwyższy w uchwale z 18 września 2002r. (sygn. III CZP 52/02), która odnosi się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części nadal aktualnej, stwierdził, że: „Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny”.

Wobec powyższych wyjaśnień wnosimy jak we wstępie.

Protestujący ma interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów Ustawy miałby on szansę na uzyskanie zamówienia. Dodatkowo interes prawny Protestującego we wniesieniu niniejszego protestu wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19.12.2007 roku (Sygn. akt V Ca 2506/07) wskazał, że „interes prawny w uzyskaniu zamówienia (art. 179 pzp) należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

PEŁNOMOCNIK

Mirosław Jamróz
Mirosław Jamróz
(podpis)



infobox

Infobox Sp. z o.o.
ul. Kraszewskiego 9
43-400 Cieszyń
NIP 548-22-78-238
tel. (033) 851 06 03
email: biuro@infobox.com.pl

2

Załączniki:

1. Odpis KRS
2. Pełnomocnictwo
3. Ulotka kiosku firmy REVOTEC